

АКЦИОНЕРНЫЕ ОБЩЕСТВА РАБОТНИКОВ В РОССИИ: В ПОИСКАХ ТРАЕКТОРИИ СБАЛАНСИРОВАННОГО РАЗВИТИЯ¹

Рифат Илгизович ХАБИБУЛЛИН,

научный сотрудник,
Центральный экономико-математический института РАН (ЦЭМИ РАН),
г. Москва, Россия,
e-mail: rifathabi@gmail.com;

Евгений Вадимович СЕДОВ,

главный специалист-эксперт,
Департамент экономического законодательства
Министерства юстиции Российской Федерации,
г. Москва, Россия,
e-mail: sedov.lawyer@gmail.com

В работе рассматривается современное состояние развития российских акционерных обществ работников (народных предприятий) как особой формы организации хозяйственной деятельности, обеспечивающей максимальную вовлеченность персонала в управленческие процессы, сбалансированность интересов участников хозяйственной деятельности и высокий уровень корпоративной солидарности. Авторами проанализированы отраслевые и региональные особенности развития народных предприятий, а также показана эффективность функционирования акционерных обществ работников даже в условиях неблагоприятной институциональной среды. Такие предприятия имеют значительные преимущества в обеспечении мотивации высокопроизводительного труда, преодолении противоречий между трудом и капиталом, снижении уровня оппортунистического поведения работников, повышении качества выпускаемой продукции. В условиях российской экономики народные предприятия, безусловно, не могут и не должны заменять собой все коммерческие организации. Но в то же время они способны найти эффективное применение в определенных сферах, и особенно в условиях кризиса, когда коллективные предприятия проявляют свои преимущества по сравнению с другими коммерческими организациями. Авторы приходят к выводу, что к числу основных проблем для широкого распространения такой формы хозяйствования как акционерное общество работников относится имеющееся правовое поле, которое, по сути, торпедирует процесс становления новых народных предприятий и препятствует широкому распространению данной формы хозяйствования. Выявлены основные правовые ограничения, блокирующие развитие коллективного предпринимательства в акционерной форме. Авторами проведен критический анализ последних имеющихся в научной литературе предложений по становлению и развитию народных предприятий в нашей стране. Показано,

¹ Работа выполнена за счет гранта РНФ, проект № 14-18-02294 (организация – получатель средств – ЦЭМИ РАН).

что все без исключения из предложенных вариантов решения проблемы нераспространенности народных предприятий в России содержат существенные недостатки, а именно сложность их реального воплощения в практике хозяйствования. В целях гармонизации законодательства об акционерных обществах работников авторами предложены меры по совершенствованию нормативно-правового механизма становления и развития народных предприятий в современной России.

Ключевые слова: акционерные общества работников; коллективные предприятия; коллективное предпринимательство, демократизация управления; эффективность, трудовой коллектив, институциональная среда

WORKERS' PUBLIC COMPANIES IN RUSSIA: IN SEARCH OF BALANCED DEVELOPMENT PATH

Rifat Ilgizovich KHABIBULLIN,

Research Associate,
Central Economics and Mathematics Institute RAS (CEMI RAS),
Moscow, Russia,
e-mail: rifathabi@gmail.com;

Eugene Vadimovich SEDOV,

The Main Expert of the Economic Legislation Department,
The Ministry of Justice of the Russian Federation,
Moscow, Russia,
e-mail: sedov.lawyer@gmail.com

This paper presents the contemporary state of workers' public companies (public enterprises) development as a special form of performance management, which provides full involvement of the staff in management processes, interest balance of business activity members and high level of corporate solidarity. The authors have analyzed regional and branch specific features of public enterprises development and have shown the efficiency of workers' public companies even in negative institutional environment. Such enterprises have the balance of advantage in providing the motivation of efficient labor, in coping with antagonism between labor and capital, in decreasing the level of workers' opportunistic behavior, in output quality increasing. In the midst of Russian economy public enterprises definitely cannot and do not have to supplant all the commercial organizations. But at the same time they are able to find the effective practice in certain fields and especially in a down economy, when the collective enterprises show their advantages as compared to other commercial companies. The authors come to the conclusion, that one of the main problems for the wide extension of such business pattern as workers' public companies is the existing legal terrain, which at bottom torpedoes the process of new public companies establishment and prevents the wide extension of the given business pattern. The main legal restrictions, blocking the development of collective business activity in corporate form are revealed. The authors make a critical analysis of the latest academic literature projects on the establishment and development of public enterprises in this country. It is shown that every last of proposed variants of public enterprises non-popularity in Russia have major deficiencies, namely the complication of their real realization in business

practice. In order to harmonize the legislation of workers' public companies the authors propose the improvement actions of regulatory device of public enterprises establishment and development in contemporary Russia.

Keywords: *workers' public companies; collective enterprises; collective entrepreneurship, democratization of management; efficiency, labor collective, institutional environment*

JEL classifications: *D23; J53; J 54; K11; P13*

Введение

Исследователи современного состояния корпоративных отношений все более утверждают во мнении, что оздоровление общего социально-производственного климата не в последнюю очередь связано с конструированием прав работников предприятий на участие в управлении и в финансовых результатах деятельности фирм (Steger & Hartz, 2008; Restakis, 2010; Vieta, 2012; Alperowitz, 2013; Blasi, Freeman & Kruse, 2014; Braam & Poutsma, 2015; Ramesh & Ravi, 2017).

Все чаще экономисты приходят к выводу о том, что организациями будущего являются именно самоуправляемые фирмы, базирующиеся на принципе хозяйственной власти трудового коллектива. Например, Ф. Лалу в работе «Открывая организации будущего» описывает так называемую бирюзовую организацию, ядром организационной культуры которой является активное вовлечение работников в процесс принятия управленческих решений (Laloux, 2014).

Высокий уровень участия сотрудников в капитале фирмы и процессе принятия решений способствует снижению их оппортунистического поведения, согласованию интересов различных участников производства, что положительно влияет на улучшение показателей деятельности компании, прежде всего производительности труда и прибыльности (Arthur, 1994; Deninson & Mishra, 1995; Spreitzer & Mishra, 1999; Rousseau & Shperling, 2003; Lowitzsch & Hashi, 2014; Alsughayir, 2016). Кроме того, предприятия, базирующиеся на собственности работников, демонстрируют более высокий уровень выживаемости в условиях кризиса (Gutiérrez, López & Pérez de las Vacas, 2008; Kurtulus & Kruse, 2016), а также значительную эффективность в части повышения производительности труда, снижении издержек асимметричной информации, улучшении коммуникации предпочтений работника, сокращении степени отчуждения труда, стимулировании взаимного контроля, гораздо более эффективного, чем внешний надзор (Алпатов, 2016).

Потенциал коллективных предприятий, а также их устойчивость в условиях экономического кризиса заставляют пересмотреть традиционные подходы к исследованию сущности и роли коллективных форм хозяйствования в современной экономике (Borzaga, Depedri & Tortia, 2009; Blaszczyk, 2014; Gollan & Xu, 2015; Irawanto, 2015).

В условиях многоукладной экономики одним из факторов устойчивого развития является эффективное функционирование предприятий независимо от организационно-правовой формы и вида собственности. Разнообразие субъектов хозяйственной деятельности должно охватывать и отраслевую принадлежность, и территориальное расположение, и размерностные характеристики, и формы собственности. В этой связи исследование таких альтернативных форм организации производства, как коллективные предприятия, находится в русле *теории системной экономики*, в основе которой лежит идея равноправия экономических субъектов независимо от их размеров и экономических возможностей (Escobar & Gutiérrez, 2011; Клейнер, 2017).

Коллективные предприятия в России представлены в основном акционерными обществами работников (народными предприятиями) и производственными кооперативами. Реактуализация самоуправления и демократически управляемых фирм находит свое выражение в экономической политике на региональном уровне. Например, развитие институтов демократизации управления, коллективных форм собственности является приоритетным направлением экономической политики Липецкой области. На сегодняшний день в регионе реализуется уникальная программа поддержки развития коллективных предприятий (кооперативов и народных предприятий), призванная расширить популяцию социально ориентированных предприятий, представляющих коллективные формы хозяйствования (*Дементьев и др., 2015; Хабибуллин и Седов, 2017*).

Распространение корпоративной собственности работников находится в русле основных закономерностей развития хозяйственного законодательства в мире (*Алпатов, 2016*). Однако в России коллективные предприятия пока не получили широкого распространения. Если кооперативы являются более распространенным видом коллективных предприятий, то ситуация с акционерными обществами работников в российской практике хозяйствования остается довольно сложной. Во многом это связано с правовыми ограничениями, препятствующими сбалансированному развитию народных предприятий (далее – НП) в России.

Целью данной статьи является выработка предложений по гармонизации нормативно-правового регулирования акционерных обществ работников. При этом авторами проведен анализ современного состояния развития НП в экономике России, а также представлен критический анализ имеющихся в настоящее время предложений по развитию НП.

1. Правовое положение российских народных предприятий

В первую очередь обозначим ключевые экономические параметры, присущие НП. С этой целью обратимся к положениям Федерального закона № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» (далее – Закон № 115-ФЗ)², который определяет особенности их создания и правового положения. Такими главными характеристиками являются следующие:

1) работникам НП должно принадлежать количество акций НП, номинальная стоимость которых составляет более 75% его уставного капитала. В зависимости от количества акций, которые принадлежат физическим лицам, не являющимся его работниками, и (или) юридическим лицам, упомянутый показатель в 75% должен быть достигнут не позднее чем на дату окончания пятого (десятого) финансового года после года создания НП (пункт 2 статьи 4);

2) один акционер НП, являющийся его работником, не может владеть количеством акций НП, номинальная стоимость которых превышает 5% уставного капитала НП. При этом указанная максимальная доля акций НП, которой может владеть один работник может быть дополнительно уменьшена уставом НП (пункт 1 статьи 6), а число работников, которые не являются акционерами НП, не должно превышать 10% численности работников НП;

3) право акционеров распоряжаться акциями ограничено.

Работник-акционер имеет право продать в течение финансового года часть принадлежащих ему акций акционерам НП (за исключением генерального директора НП, его заместителей и помощников, членов наблюдательного совета и членов контрольной комиссии), или самому НП, а в случае их отказа – работникам НП, не являющимся его акционерами. Количество разрешенных к продаже акций НП одним работником-акционером устанавливается общим собранием акционеров, при этом оно не может превышать 20%

² Федеральный закон от 19.07.1998 № 115-ФЗ «Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)» (с изм. и доп. от 01.07.2002 № 31-ФЗ) // *Собрание Законодательства РФ*, 27.07.1998, № 30, ст. 3611; 25.03.2002, № 12, ст. 1093.

принадлежащих данному работнику-акционеру акций НП на указанную дату (пункты 2, 3 статьи 6);

Одновременно с этим акционеры – физические лица, не являющиеся его работниками НП, и юридические лица имеют право в любое время продать по договорной цене принадлежащие им акции в первую очередь акционерам НП, а в случае их отказа – самому НП или его работникам, не являющимся его акционерами (пункт 9 статьи 6);

4) подавляющее большинство вопросов, отнесенных к исключительной компетенции общего собрания акционеров НП, принимаются по принципу «один акционер – один голос». Происходит значительный отход от традиционного для акционерных обществ принципа принятия решений «одна акция – один голос» (пункт 1 статьи 10);

5) среднесписочная численность работников НП не может составлять менее 51 человека (пункт 1 статьи 9), а число акционеров НП не должно превышать 5000 (пункт 4 статьи 9);

6) размер оплаты труда генерального директора НП за отчетный финансовый год не может более чем в 10 раз превышать средний размер оплаты труда одного работника НП за тот же период (пункт 3 статьи 13).

Закон № 115-ФЗ далек от совершенства, у него есть и достоинства, и недостатки (см. табл. 1). Главные его достоинства – возможность сохранения непубличного характера общества при соблюдении ряда условий, оговоренных указанным законом (в частности, работникам НП, как отмечалось, должно принадлежать количество его акций, номинальной стоимостью более 75% его уставного капитала; кроме того, при увольнении работник-акционер обязан продать предприятию его акции и др.), а также принятие решений общим собранием по принципу «один акционер – один голос». В условиях преобладания авторитарно-бюрократического стиля управления в экономике предоставление некоторым предприятиям на законодательном уровне возможности развиваться на демократических принципах (несмотря на ограниченность их применения) – это, безусловно, шаг вперед. Роль этого закона в достижении цели развития отношений экономической демократии в российских акционерных обществах является существенной.

Закон № 115-ФЗ закладывает правовые условия недопущения оппортунистического поведения работников, улучшения морально-психологического климата на производстве, развития у работников-акционеров чувства эффективного собственника, способного взять на себя ответственность за результаты хозяйственной деятельности фирмы (поскольку в основе правовой конструкции НП заложена идея демократизации производства, согласно которой каждый работник-акционер предприятия имеет право участвовать в управлении им, в принятии важных решений, вместе с руководством несет ответственность за производственные успехи или неудачи).

Кроме того, в соответствии с Законом № 115-ФЗ работникам НП предоставляется возможность формирования накопительной корпоративной пенсии. Как было отмечено, НП имеет право ежегодно увеличивать свой уставный капитал путем выпуска дополнительных акций на сумму не менее суммы чистой прибыли, фактически использованной на цели накопления за отчетный финансовый год. Дополнительные акции распределяются между работниками общества пропорционально суммам их заработной платы за указанный период. При увольнении работники в соответствии с требованиями Закона № 115-ФЗ продают предприятию его акции и получают накопленные за период работы на предприятии дополнительные средства. Таким образом, заработная плата на НП является не только источником удовлетворения потребностей работников, но и источником дополнительных средств. Следовательно, ее значение как экономической категории на НП выше в сравнении с предприятиями других форм хозяйствования.

Некоторые эксперты рассматривают НП в качестве примера позитивного развития внутрикорпоративных отношений, желательного направления приватизации и в ка-

честве защиты от уголовно-правовых посягательств (Тарасов, 2010; Бестолков, 2014 и др.). Другие считают, что данная организационно-правовая форма предприятия – способ защиты от сторонних инвесторов и легального замораживания особых прав менеджмента (Долгопятова, 2003).

Ряд членов экспертного сообщества считают, что принятие Закона № 115-ФЗ обусловлено политическими причинами. Среди юристов, анализировавших данный закон, – немало специалистов, сделавших заключение о том, что НП является искусственным и нежизнеспособным образованием (табл. 1).

Вторят указанному мнению правоведов и некоторые экономисты, которые сделали заключения о нежизнеспособности НП в современных условиях. Например, делается вывод о том, что использование данной организационно-правовой формы является в определенной мере возвратом к старым формам социалистических предприятий, обуславливающим их неэффективность и даже приносящим вред экономике (Кузьминов, 1999, с. 49).

Однако мы не согласны с позицией некоторых экономистов, рассматривающих НП как нежизнеспособные. Предприятия коллективных форм хозяйствования (в том числе и акционерные общества работников) в зарубежной практике хозяйствования заняли свою нишу достаточно давно и сегодня успешно функционируют в различных отраслях экономики. Российские НП (несмотря на их пока небольшое количество) способны конкурировать с предприятиями иных организационно-правовых форм даже в условиях неблагоприятной институциональной среды. Так, значения многих показателей деятельности акционерных обществ работников превышают значения таких же показателей предприятий, контролируемых инвесторами, осуществляющих аналогичные виды деятельности (Хабибуллин, 2014; Некрасова и Хабибуллин, 2016).

Действующее правовое поле обуславливает значительные препятствия для становления российских НП. Поэтому попытки внесения поправок в Закон № 115-ФЗ предпринимались много раз.

В сентябре 2003 г. депутат Государственной Думы Российской Федерации (далее – ГД РФ) А. К. Исаев представил Проект Федерального закона № 119643-4 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)”», однако впоследствии на заседании Совета ГД РФ в мае 2005 г. было принято решение снять данный Проект с рассмотрения.

В сентябре 2012 г. ГД РФ большинством голосов также отклонила Проект Федерального закона № 17689-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)”» депутатов С. М. Миронова и А. В. Белякова».

1 апреля 2016 г., а впоследствии повторно (с учетом замечаний ряда органов государственной власти) 29 марта 2017 г. Липецкий областной Совет депутатов внес в ГД РФ Проект Федерального закона № 1033385-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)”»³. Трудно прогнозировать, как сложится судьба данного законопроекта.

³ Законопроектом предусматривается возможность преобразования в НП любой коммерческой организации, отменяется требование к количеству акций (не менее 49%), которым должны обладать работники к моменту принятия решения о создании НП. Проектом закрепляется, что работникам НП должно принадлежать количество акций НП, номинальная стоимость которых составляет более 51% его уставного капитала (а не 75%, которые установлены в настоящее время).

Законопроектом снижается необходимая среднесписочная численность работников предприятия с 51 человека до 25, отменяются требования к максимальному числу акционеров НП. Эти нормы направлены на упрощение и оптимизацию порядка преобразования организаций в НП. (Проект Федерального закона № 1033385-6 «О внесении изменений в Федеральный закон “Об особенностях правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий)”». Государственная Дума. Официальный сайт. 01.04.2016. ([http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=1033385-6](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=1033385-6) – Дата обращения: 31.08.2017).

Единственная поправка, внесенная в текст Закона о НП за его более чем 20-летнюю историю существования, – об отмене освобождения НП от уплаты регистрационного сбора – была сделана в марте 2002 г. (Федеральный закон от 21.03.2002 № 31-ФЗ «О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом “О государственной регистрации юридических лиц”»⁴).

Таким образом, какие-либо значимые изменения, востребованные НП и обществом в целом, в Закон № 115-ФЗ за все время его действия не вносились.

Таблица 1

**Оценка правоведами юридической конструкции
акционерных обществ работников**

Автор	Оценка юридической конструкции акционерных обществ работников
Г.В. Полковников	Фактически НП – вид юридического лица, не предусмотренный Гражданским кодексом Российской Федерации (далее – ГК РФ) ⁵ . Данный вид тяготеет скорее к кооперативной, чем акционерной форме организации предпринимательской деятельности (<i>Полковников, 2005</i>)
В.В. Залесский	Закон № 115-ФЗ недостаточно продуман и является примером отхода от основополагающих принципов акционирования (<i>Залесский, 1998</i>)
Д.В. Ломакин	Законом № 115-ФЗ предусматривается создание новой, неизвестной ГК РФ, организационно-правовой формы предпринимательской деятельности, новой разновидности коммерческой организации (<i>Ломакин, 2005</i>)
Д.И. Степанов	НП являются «мутантами». Принятие закона о народных предприятиях размывает концептуальные основы гражданского законодательства РФ (<i>Степанов, 2002</i>)
В.А. Белов	Понятие НП как специфической организационно-правовой формы коммерческой организации, на котором, собственно, и построен Закон № 115-ФЗ, противоречит ГК РФ (<i>Белов, 2000</i>)
О.А. Макарова	НП – это некое искусственно созданное соединение акционерного общества и производственного кооператива, которое нельзя рассматривать в качестве самостоятельной организационно-правовой формы коммерческой организации (<i>Макарова, 1998</i>)
В.Г. Плескачевский	НП представляет собой «правовой суррогат», подлежит немедленной ликвидации (<i>Национальный совет по корпоративному управлению, 2004</i>)
Е.А. Суханов	НП являются странной разновидностью акционерных обществ, оказавшейся нежизнеспособной и не получившей сколько-нибудь серьезного распространения в современных условиях (<i>Суханов, 2006</i>)
Ю.О. Алмаева, К.Г. Токарева	Акционерные общества работников представляют собой специфическую разновидность акционерной формы предпринимательской деятельности (<i>Алмаева и Токаева, 2013</i>)

Источник: составлено авторами.

В соответствии с пунктом 7 статьи 66 ГК РФ, особенности правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий), а также права и обязанности их участников определяются законами, регулирующими деятельность таких организаций (т.е. Законом № 115-ФЗ и Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁶). Таким образом, НП имеют особый статус и право раз-

⁴ Федеральный закон от 21.03.2002 № 31-ФЗ «О приведении законодательных актов в соответствие с Федеральным законом “О государственной регистрации юридических лиц”» (ред. от 30.12.2015) // *Собрание законодательства РФ*, 25.03.2002, № 12, ст. 1093; 04.01.2016, № 1 (часть I), ст. 71.

⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 02.10.2016) // *Собрание законодательства РФ*, 05.12.1994, № 32, ст. 3301; 03.04.2017, № 14, ст. 1998.

⁶ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // *Собрание законодательства РФ*, 01.01.1996, № 1, ст. 1; 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4273.

виваться в соответствии с действующим законодательством. Аналогичное правовое положение, в соответствии с ГК РФ, – у кредитных организаций, страховых организаций, клиринговых организаций, специализированных финансовых обществ, специализированных обществ проектного финансирования, профессиональных участников рынка ценных бумаг, акционерных инвестиционных фондов, управляющих компаний инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов и иных некредитных финансовых организаций.

Однако, по мнению И. С. Шиткиной, применение к большому количеству организаций значимых особенностей вызывает лишь настороженность, поскольку такая постановка «размывает» организационно-правовые формы юридического лица (Шиткина, 2014).

На наш взгляд, закрепление статуса акционерных обществ работников в ГК РФ обуславливает новый этап в развитии этих предприятий, открывает для них новые перспективы.

2. Народные предприятия в экономике России: современное состояние и эффективность функционирования

Публикации о российских НП, как правило, не дают точных ответов на вопросы об их количестве, региональных и отраслевых особенностях. Проанализируем отраслевую принадлежность всех акционерных обществ работников, а также географию их распространения.

В настоящее время количество НП в России является мизерным. Как показывают результаты нашего анализа, по состоянию на начало 2017 г. количество реально действующих НП составило 40 единиц (Хабибуллин, 2017).

Причины отсутствия роста сектора НП – не столько экономические, сколько политические и юридические (Бестолков, 2014), несмотря на положительное отношение официальных органов власти к предприятиям этой формы хозяйствования⁷.

Акционерные общества работников осуществляют деятельность в 18 субъектах Российской Федерации, причем почти половина из них (17) развивают деятельность в Липецкой области (табл. 2).

В табл. 3 представлено распределение НП по видам деятельности.

Таблица 2

Субъекты РФ, на территории которых осуществляют деятельность акционерные общества работников

Регион	Число НП	Регион	Число НП
Липецкая область	17	Кабардино-Балкарская Республика	1
Свердловская область	6	Калмыкия	1
Тамбовская область	2	Калужская область	1
Алтайский край	1	Москва	1
Амурская область	1	Саратовская область	1
Архангельская область	1	Смоленская область	1
Белгородская область	1	Татарстан	1
Волгоградская область	1	Удмуртская Республика	1
Забайкальский край	1	Челябинская область	1
Итого			40

Источник: Хабибуллин, 2017.

⁷ 13 лет назад, 12 сентября 2003 г. в приветственной телеграмме участникам IV отчетно-выборной конференции Российского союза народных предприятий Президент Российской Федерации В. В. Путин отметил: «Появившись в нашей стране сравнительно недавно, НП действуют сегодня во многих российских регионах. Они востребованы в различных отраслях производства и переработки, в условиях современной рыночной экономики, стремятся укреплять свои позиции» (Материалы IV отчетно-выборной конференции..., 2003).

Таблица 3

Распределение НП по видам деятельности

Вид деятельности	Число НП	Вид деятельности	Число НП
Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию	4	Добыча глины и каолина	1
Производство хлеба и мучных кондитерских изделий недлительного хранения	4	Полиграфическая деятельность, не включенная в другие группировки	1
Уборка территории и аналогичная деятельность	3	Предоставление услуг по монтажу, ремонту и техническому обслуживанию машин для сельского хозяйства, включая колесные тракторы, и лесного хозяйства	1
Производство гофрированного картона, бумажной и картонной тары	2	Производство изделий из асбестоцемента и волокнистого цемента	1
Разведение крупного рогатого скота	2	Производство инструмента	1
Растениеводство в сочетании с животноводством (смешанное сельское хозяйство)	2	Производство общестроительных работ по прокладке местных трубопроводов, линий связи и линий электропередачи, включая взаимосвязанные вспомогательные работы	1
Управление эксплуатацией жилого фонда	2	Производство мебели	1
Аренда строительных машин и оборудования	1	Производства, передача и распределение пара и горячей воды; кондиционирование воздуха	1
Архитектурная деятельность	1	Производство, шоколада и сахаристых кондитерских изделий	1
Выращивание масличных культур	1	Розничная торговля	1
Выращивание плодовых и ягодных культур	1	Сбор и очистка воды	1
Деятельность автомобильного грузового транспорта	1	Строительство жилых и нежилых зданий	1
Инженерно техническое проектирование в промышленности и строительстве	1	Удаление сточных вод, отходов и аналогичная деятельность	1
Деятельность столовых при предприятиях и учреждениях	1	Хранение и складирование зерна	1
Итого			40

Источник: Хабибуллин, 2017; Хабибуллин, 2014.

На основании данных табл. 2 можно сделать вывод, что НП представлены в различных секторах экономики. Численность персонала большей части таких предприятий составляет менее 500 человек. Трудовые коллективы численностью от 1001

до 2500 человек имеют три НП: Кондитерское предприятие «НП “Конфил”» (Волгоградская область), «НП «Набережночелнинский картонно-бумажный комбинат имени С. П. Титова» (Республика Татарстан), Туринский целлюлозно-бумажный завод (Свердловская область).

Если говорить о показателях экономической эффективности, то субъекты коллективного предпринимательства демонстрируют устойчивую положительную динамику основных показателей. На рис. 1 показана динамика значения чистой прибыли российских акционерных обществ работников в 2000–2015 гг.

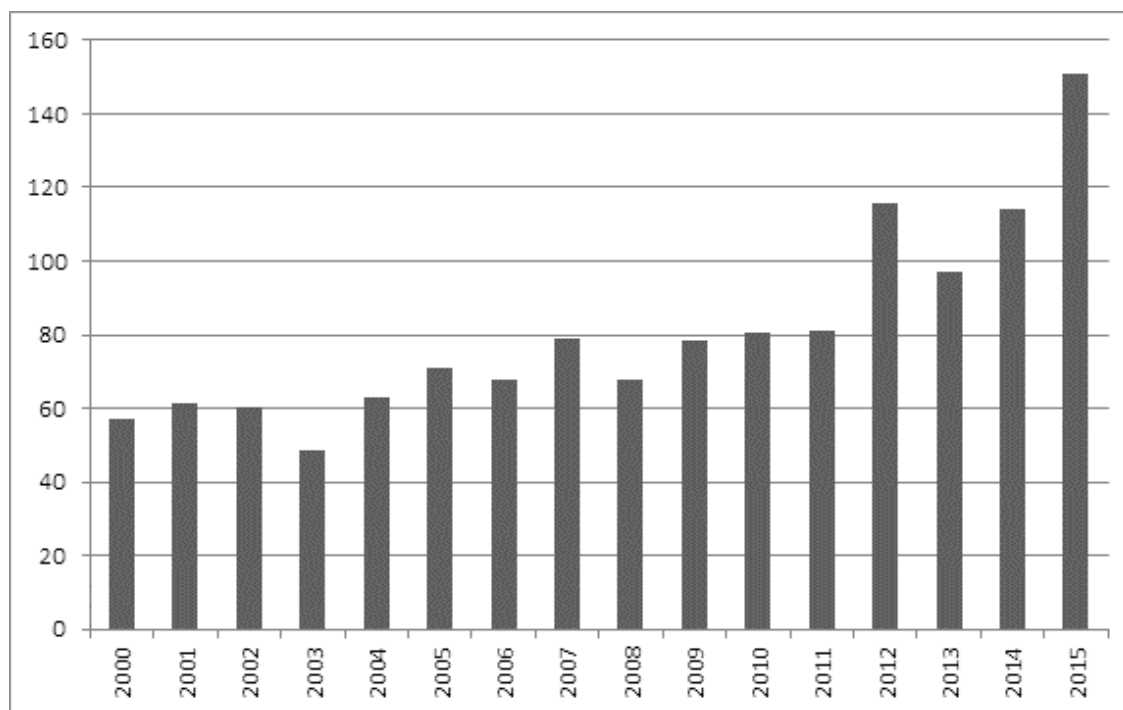


Рис. 1. Динамика значения чистой прибыли народных предприятий России в 2000–2015 гг., млн руб./год

Источник: Хабибуллин, 2016.

Результаты сравнительных анализов позволяют сделать вывод о том, акционерные общества работников являются стабильно развивающимися предприятиями, подверженными кризисным явлениям в меньшей степени в сравнении с традиционными компаниями, социально устойчивыми и экономически эффективными. НП демонстрируют социально-экономические показатели, значения которых являются более высокими в сравнении с показателями предприятий традиционных форм хозяйствования (Хабибуллин, 2014; Некрасова и Хабибуллин, 2016). Как было отмечено, владельцами большей части акций таких предприятий являются их работники. Последние имеют право принимать управленческие решения.

Отдельного внимания заслуживает такой показатель НП, как уровень и качество жизни их работников. Результаты исследований социальной сферы российских НП показывают достаточно высокий уровень социальной защищенности их трудовых коллективов (Хабибуллин, 2010; Зимина, 2012; Зимина, 2013; Бестолков, 2014; Бестолков, Некрасова и Хабибуллин, 2015; Некрасова и Хабибуллин, 2016; Хабибуллин и Ягудина, 2017). Анализ показывает, что НП берут на себя выполнение социальных функций государства по отношению к работникам и гражданам региона, на территории которого они расположены, что позволяет

не только защитить и сохранить трудовой коллектив в кризисных экономических условиях, но существенно снизить финансовую нагрузку на бюджеты разных уровней.

Что касается количественных показателей оплаты труда, как правило, работники НП получают значительно более высокую заработную плату, чем на аналогичных предприятиях отрасли (Хабидуллин и Ягудина, 2017).

Таким образом, результаты исследований подтверждают тезис о том, что российские НП даже в условиях неблагоприятной институциональной среды демонстрируют эффективное хозяйствование.

Возникает вопрос: раз НП настолько эффективны, то почему их так мало в экономике России? Ответ кроется во враждебной институциональной среде по отношению к таким предприятиям. Как справедливо отмечает профессор А. В. Бузгалин, «у нас нет социализации отношений собственности и участия работников в управлении, что есть в США и европейских странах» (Бузгалин, 2016). К сожалению, в нашей стране созданы непреодолимые препятствия для широкого развития собственности работников, самоуправления и реализации человеческого потенциала в рамках фирм. Отсюда низкая производительность труда, апатия в рабочей среде, незаинтересованность наемных работников, низкий уровень доверия между персоналом и администрацией.

К числу основных проблем для широкого распространения такой формы хозяйствования, как НП относятся законодательные барьеры. Поэтому многие эксперты предлагают различные предложения по «оживлению» процессов становления и развития акционерных обществ работников. Рассмотрим их более подробно на предмет рациональности применения на практике и возможности осуществления.

3. Механизмы становления и развития народных предприятий в России: что нового?

Некоторыми учеными выдвигаются так называемые новые технологии создания НП в условиях современного российского правового поля. В частности, В. В. Букреев и Э. Н. Рудык (Букреев и Рудык, 2015) полагают возможным использовать следующие варианты преобразования различных коммерческих организаций в НП:

1) доведение доли акций работников в уставном капитале акционерного общества до 49% (минимальная доля акций, которая должна находиться в собственности работников предприятия) с помощью создания специального фонда акционирования работников акционерного общества, средства которого расходуются на приобретение акций акционерного общества, впоследствии размещаемых среди работников данного акционерного общества;

2) доведение доли акций работников в уставном капитале акционерного общества до 49% в процессе приватизации государственного и муниципального имущества через преобразование государственных и муниципальных унитарных предприятий в акционерные общества. При таком способе создания НП В. В. Букреев и Э. Н. Рудык считают необходимым сформировать фонд работников государственного или муниципального унитарного предприятия, средства которого могут быть направлены на выкуп акций работниками при преобразовании государственных и муниципальных предприятий в акционерные общества (часть 2 статьи 16 Федерального закона от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях»⁸);

⁸ Федеральный закон от 14.11.2002 № 161-ФЗ «О государственных и муниципальных унитарных предприятиях» (с изм. и доп. от 23.05.2016) // *Собрание законодательства РФ*, 02.12.2002, № 48, ст. 4746; 30.05.2016, № 22, ст. 3097.

3) итерационный способ образования НП путем последовательного преобразования акционерного общества в производственный кооператив, который, в свою очередь, вновь преобразуется в НП.

Однако, к сожалению, все без исключения из предложенных вариантов решения проблемы нераспространенности НП в России содержат существенные недостатки, а именно сложность их реального воплощения в практике хозяйствования.

Рассмотрим эти недостатки подробнее.

Во-первых, говоря о приобретении и дальнейшей продаже акций акционерного общества работникам конкретного предприятия за счет средств специального фонда акционирования работников, необходимо отметить, что создание такого фонда действительно предусмотрено Федеральным законом от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах»⁹ (далее – Закон № 208-ФЗ), но в то же время его формирование должно быть предусмотрено уставом конкретного акционерного общества. Положение о создании такого фонда может быть внесено в устав при непосредственном учреждении акционерного общества (в таком случае устав общества принимается его учредителями) либо позже, при внесении изменений в устав решением общего собрания акционеров общества (в таком случае изменения должны быть приняты большинством в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров).

При этом важно отметить следующие моменты:

1) средства специального фонда акционирования работников согласно Закону № 208 могут расходоваться на покупку только тех акций акционерного общества, которыми владеют участники данного общества (размещения дополнительных акций не происходит, размер уставного капитала акционерного общества остается прежним);

2) одного учреждения специального фонда акционирования работников недостаточно для продажи акций предприятия работникам. Для того чтобы работники смогли приобрести акции предприятия за счет средств фонда, эти акции сначала должны быть выкуплены акционерным обществом в порядке, предусмотренном пунктом 2 статьи 72 Закона № 208-ФЗ, по решению общего собрания акционеров или по решению наблюдательного совета общества, если в соответствии с уставом общества наблюдательному совету общества принадлежит право принятия такого решения. Продать акции рабочим по такой процедуре необходимо в течение года. Только после приобретения акционерным обществом акций они могут быть проданы работникам.

Указанные положения значительно снижают возможности реализации рассматриваемой «технологии». Однако прохождение данных необходимых процедур для преобразования акционерных обществ в НП может быть простимулировано со стороны федеральных, региональных и муниципальных органов власти через принятие таких решений, как 1) снижение налоговых ставок региональных (налог на имущество организаций) и местных налогов (земельный налог, торговый сбор); 2) расширение перечня частных субъектов (в частности включение в этот перечень НП), которым предоставляются преимущества при осуществлении государственных закупок (по аналогии с субъектами малого предпринимательства – статья 30 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»¹⁰); 3) введение региональными органами власти

⁹ Федеральный закон от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // *Собрание законодательства РФ*, 01.01.1996, № 1, ст. 1; «Собрание законодательства РФ», 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4273.

¹⁰ Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // *Собрание законодательства РФ*, 08.04.2013, № 14, ст. 1652; 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4298.

минимальных тарифов для НП на водоснабжение, теплоснабжение и иные коммунальные услуги.

Во-вторых, подробнее рассматривая механизм приватизации государственных и муниципальных унитарных предприятий в акционерные общества и выкупа акций работниками за счет средств ранее сформированного фонда работников государственного или муниципального унитарного предприятия, мы также заметим ряд следующих сложностей использования такой программы мероприятий:

1) собственником имущества государственных и муниципальных предприятий являются, соответственно, Российская Федерация, субъекты Российской Федерации или муниципальные образования. В связи с этим, прежде чем рабочие получают возможность приобрести акции, необходимо произвести приватизацию государственного или муниципального предприятия путем его преобразования в акционерное общество (составление прогнозного плана [программы] приватизации, определение имущества, подлежащего приватизации, и начальной цены его продажи);

2) одновременно с этим приватизация должна быть основана на признании равенства покупателей государственного и муниципального имущества (пункт 1 статьи 2 Федерального закона от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества»¹¹ [далее – Закон № 178-ФЗ]), а продажа акций рабочим с помощью средств фонда работников может быть реализована лишь с учетом положения о праве приобретения государственного или муниципального имущества тем покупателем, который предложил в ходе конкурса наиболее высокую цену за указанное имущество, а также правила об обязательном открытом конкурсе по составу его участников (пункт 2 и 4 статьи 20 Закона № 178-ФЗ). В рамках такой процедуры продажа акций по предложению цены покупателя и с условием об отсрочке современным законодательством не допускается, что еще более нивелирует возможность выкупа акций приватизированного государственного или муниципального предприятия.

В-третьих, что касается итерационного способа образования НП путем последовательного преобразования акционерного общества в производственный кооператив, который, в свою очередь, вновь преобразуется в НП, то данные предложения выглядят нецелесообразными по следующим причинам:

1) согласно пункту 4 статьи 72 Закона № 208-ФЗ решение по вопросам реорганизации акционерного общества (в том числе в форме преобразования в производственный кооператив) принимается общим собранием акционеров большинством в три четверти голосов акционеров – владельцев голосующих акций, принимающих участие в общем собрании акционеров. Одновременно с этим в соответствии с пунктом 4 статьи 2 Закона № 115-ФЗ участники акционерного общества должны принять решение о создании НП не менее чем тремя четвертями голосов от их списочной численности. Таким образом, требуется равное количество голосов акционеров для принятия как первого, так и второго решения и лишь необходимая минимальная численность работников НП (51 работник) может в данном случае predetermined выбор в пользу производственного кооператива (если абстрагироваться от тех или иных особенностей производственного кооператива как организационно-правовой формы юридического лица);

2) преобразование акционерного общества в производственный кооператив не подходит для акционерных обществ, в которых пакетом акций в уставном капитале общества владеют Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования, так как при преобразовании акционерного общества в производственный кооператив

¹¹ Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // *Собрание законодательства РФ*, 28.01.2002, № 4, ст. 251; 04.07.2016, № 27 (часть II), ст. 4300.

публично-правовые образования будут вынуждены предъявлять требования о выкупе обществом всех принадлежащих им акций (пункт 1 статьи 75 Закона № 208-ФЗ), в связи с тем, что публично-правовые образования не могут быть членами производственного кооператива.

Продолжая дискуссию о дальнейших путях развития и диверсификации использования конструкции НП, обратимся к предложениям Т. В. Зиминной, изложенным в работе «Собственность работников и структурная трансформация» (Зимина, 2016). В частности, Т. В. Зимина полагает, что в Законе № 115-ФЗ содержится ряд положений, которые сложно или невозможно выполнить в силу изменившихся социально-политических и экономических условий. Одним из таких положений служит норма пункта 2 статьи 4 Закона № 115-ФЗ, согласно которой работникам НП должно принадлежать количество акций НП, номинальная стоимость которых составляет более 75% его уставного капитала (Зимина, 2016, с. 85). По мнению эксперта, для нынешних условий снижение доли акций в собственности работников до 51% является более реалистичным, поскольку в большей степени отвечает возможностям предприятий, особенно для вновь созданных.

Однако с данным мнением трудно согласиться. Действительно, работникам НП должно принадлежать количество акций НП, номинальная стоимость которых составляет более 75% его уставного капитала. Но следует отметить, что в зависимости от количества акций, которые принадлежат физическим лицам, не являющимся его работниками, и (или) юридическим лицам при создании НП, упомянутый показатель в 75% и более должен быть достигнут не позднее чем на дату окончания пятого или десятого финансового года после года создания НП (пункт 2 статьи 4 Закона № 115-ФЗ). Непосредственно при учреждении НП достижения показателя в 75% не требуется (Седов, Хабибуллин, 2017).

Более того, наличие в собственности работников более 75% акций НП позволяет работникам организации принимать решения по важнейшим вопросам деятельности НП. Так Закон № 115-ФЗ устанавливает следующее:

1) количество продаваемых акций НП, цена, по которой они будут продаваться, условия и порядок их продажи утверждаются решением общего собрания акционеров, принятым не менее чем тремя четвертями голосов (далее курсив – авт.) присутствующих на общем собрании акционеров (статья 8 Закона № 115-ФЗ);

2) вопросы, отнесенные к исключительной компетенции общего собрания акционеров, не могут быть переданы для решения другим органам управления НП, а полномочия общего собрания акционеров по иным вопросам могут быть переданы его решением, принятым не менее чем тремя четвертями голосов от общей численности акционеров, наблюдательному совету или контрольной комиссии на определенный срок, но не более чем на один год (статья 10 Закона № 115-ФЗ);

3) период полномочий счетной комиссии общего собрания акционеров устанавливается решением данного общего собрания акционеров не менее чем тремя четвертями голосов присутствующих на общем собрании акционеров (статья 10 Закона № 115-ФЗ);

4) решение о совершении крупной сделки, предметом которой является имущество, стоимость которого составляет свыше 30% балансовой стоимости имущества НП на дату принятия решения о совершении такой сделки, принимается общим собранием акционеров не менее чем тремя четвертями голосов присутствующих на общем собрании акционеров (статья 15 Закона № 115-ФЗ).

К отмеченному выше также стоит добавить, что согласно пункту 2 статьи 1 Закона № 115-ФЗ к НП применяются правила Закона № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» о закрытых акционерных обществах, если иное не предусмотрено Законом № 115-ФЗ. В связи с этим большинством в три четверти голосов акционеров, принимающих уча-

стие в общем собрании акционеров, также принимаются следующие *важнейшие* решения (пункт 4 статьи 49 Закона № 208-ФЗ). Рассмотрим их ниже.

1. Внесение изменений и дополнений в устав общества или утверждение устава общества в новой редакции.

2. Реорганизация общества.

3. Ликвидация общества, назначение ликвидационной комиссии и утверждение промежуточного и окончательного ликвидационных балансов.

Значительное количество идей по развитию НП в России также выдвигает в своей работе «Совершенствование эффективности деятельности предприятий с коллективной формой собственности на территории Российской Федерации» А. С. Сергеев (*Sergeev, 2013*).

Так, А. С. Сергеев считает важнейшей задачей в рассматриваемой области введение запрета на совмещение руководящих должностей с членством в контрольной комиссии, «чтобы ее функционирование было независимо от влияния любых заинтересованных сторон». Согласно пункту 2 статьи 14 Закона 115-ФЗ члены контрольной комиссии не могут одновременно являться членами наблюдательного совета. Говоря же об одновременном членстве в ревизионной комиссии и в иных органах управления НП, следует пояснить, что в данном случае применяются упомянутые выше положения пункта 2 статьи 1 Закона № 115-ФЗ, и, в свою очередь, используются нормы пункта 6 статьи 85 Закона № 208-ФЗ, в которых зафиксировано, что члены ревизионной комиссии (ревизор) общества не могут одновременно являться членами совета директоров (наблюдательного совета) общества, а также занимать иные должности в органах управления общества.

На наш взгляд, не столь обоснованно выглядит и предложение о введении обязательного использования бюллетеней при голосовании по вопросам повестки дня общего собрания акционеров НП, в силу того, что «такая форма менее подвержена человеческому фактору и предполагает большую защищенность от различного рода фальсификаций». В данном случае необходимо отметить, что вне зависимости от способа осуществления голосования по итогам такого голосования общего собрания акционеров счетная комиссия составляет протокол о его итогах, который подписывается членами счетной комиссии или лицом, выполняющим ее функции, и приобщается к протоколу общего собрания акционеров (статья 62 Закона № 208-ФЗ).

Более того, решения, принятые общим собранием акционеров, и итоги голосования могут оглашаться на общем собрании акционеров, в ходе которого проводилось голосование, а также должны доводиться до сведения лиц, включенных в список лиц, имеющих право на участие в общем собрании акционеров, в форме отчета об итогах голосования в порядке, предусмотренном для сообщения о проведении общего собрания акционеров.

Если же в ходе проведения общего собрания его участниками будут выявлены какие-либо нарушения, то в соответствии со статьей 181.4 ГК РФ решение собрания может быть признано судом недействительным при нарушении требований закона, в том числе в случае, если допущено существенное нарушение порядка созыва, подготовки и проведения собрания, влияющее на волеизъявление участников собрания (например, нарушение подсчета голосов участников собрания при голосовании).

В целях «лишения возможностей стороннего поглощения предприятия и изменения его устава, либо его расформирования» А. С. Сергеев также считает необходимым закрепить в Законе № 115-ФЗ запрет на продажу акций сотрудников акционерам, не являющимся работниками НП, которая «может привести к бесконтрольному оттоку акций в сторону акционеров, не являющихся работниками НП, вплоть до утери сотрудниками контрольного пакета».

Комментируя данную идею, отметим, что в Законе № 115-ФЗ уже установлены значительные ограничения, связанные с распоряжением акционерами своими акциями¹². Данные законодательные ограничения, на наш взгляд, являются достаточными и не требуют дальнейшего ужесточения.

Одновременно с этим стоит подчеркнуть, что в работах перечисленных выше ученых есть и ряд рациональных предложений по развитию законодательной базы, регулирующей деятельность НП. В число таких предложений входят снижение стартового порога в 49% акций, принадлежащих работникам при создании НП через преобразование акционерного общества; установление системы льгот работникам при создании НП в ходе приватизации государственного или муниципального имущества; более конкретное обозначение полномочий общего собрания акционеров, генерального директора, наблюдательных советов, контрольной (ревизионной) комиссии и др.

Действительно, на данный момент существенным препятствием на пути создания НП является законодательное положение, согласно которому НП может создаваться путем преобразования акционерного общества только в том случае, если работникам данного общества уже принадлежит не менее 49% акций в уставном капитале предприятия. К сожалению, в современных условиях НП можно создать только тогда, когда основные собственники и топ-менеджмент компании сами готовы разделить «контроль над бизнесом» с трудовым коллективом. При таких условиях норма «не менее 49%» создает юридическое препятствие для принятия подобного решения.

В дополнение к вышесказанному нами в целях гармонизации законодательства об акционерных обществах работников нами предлагаются следующие меры по совершенствованию нормативно-правового механизма становления и развития НП в современной России (*Седов и Хабибуллин, 2017*).

Во-первых, снятие запрета на преобразование в НП государственных и муниципальных унитарных предприятий. В связи с этим необходимо внести соответствующие изменения в Закон № 115-ФЗ и в Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации)¹³, что позволило бы существенно ускорить процесс становления российских коллективных форм хозяйствования.

Более того, при ознакомлении с ограничениями на создание НП, установленными пунктом 1 статьи 2 Закона № 115-ФЗ, возникает закономерный вопрос о целесообразности установления правила о создании НП исключительно путем реорганизации коммерческих организаций в форме преобразования. Ведь видимые экономические и

¹² К таким ограничениям относятся:

1) положения пункта 2 статьи 4 – работникам народного предприятия должно принадлежать количество акций народного предприятия, номинальная стоимость которых составляет более 75% его уставного капитала. В случае, если работникам народного предприятия не будет принадлежать указанное выше количество акций народного предприятия, то оно в течение одного года должно преобразоваться в коммерческую организацию иной формы. По истечении указанного срока народное предприятие подлежит ликвидации в судебном порядке по требованию органа, осуществляющего государственную регистрацию юридических лиц, или уполномоченного на то государственного органа, или органа местного самоуправления;

2) право акционеров-работников распоряжаться своими акциями ограничено – работник-акционер имеет право продать в течение финансового года лишь часть принадлежащих ему акций. Количество разрешенных к продаже акций НП одним работником-акционером устанавливается общим собранием акционеров, при этом оно не может превышать 20% принадлежащих данному работнику-акционеру акций НП на указанную дату (пункты 2, 3 статьи 6). При этом в соответствии с пунктом 1 статьи 6 один акционер НП, являющийся его работником, не может владеть количеством акций НП, номинальная стоимость которых превышает 5% уставного капитала НП (т.е. упомянутые 20% акций, разрешенных к продаже, будут отсчитываться от указанной доли в 5%) и указанная максимальная доля акций одного акционера-работника может быть дополнительно уменьшена уставом народного предприятия;

3) право акционеров – физических лиц, не являющихся работниками НП, и акционеров – юридических лиц распоряжаться своими акциями также ограничено – перечисленные субъекты имеют право в любое время продать по договорной цене принадлежащие им акции в первую очередь акционерам НП, а в случае их отказа – самому НП или его работникам, не являющимся его акционерами (пункт 9 статьи 6).

¹³ Федеральный закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016) // *Собрание законодательства РФ*, 28.01.2002, № 4, ст. 251; 04.07.2016, № 27 (часть I), ст. 4198

правовые препятствия для создания НП не с помощью реорганизации коммерческих организаций, а путем изначального создания акционерного общества работников в реальности отсутствуют.

Во-вторых, в настоящее время трудно представить ситуацию, при которой работники предприятий смогли бы за счет своих сбережений выкупить акции предприятия. На наш взгляд, важнейшим условием развития акционерной собственности работников в России является реализация возможности их образования в ходе современных приватизационных процессов, несмотря на то, что законодательство о приватизации не предусматривает каких-либо приватизационных преимуществ и особых условий для трудовых коллективов. Следует внести в него поправки, позволяющие повысить уровень контроля трудового коллектива над приватизируемым предприятием, в том числе вернуться к возможности аренды предприятия как имущественного комплекса в рамках статьи 132 ГК РФ с правом его последующего выкупа трудовым коллективом.

В-третьих, важнейшим направлением стимулирования становления НП в сфере малого бизнеса могло бы стать снижение минимального порога численности работников НП при их создании с 51 (статья 9 Закона № 115-ФЗ) до 15 человек. Такие изменения необходимо осуществить в связи с тем, что, несмотря на организационно-правовую форму акционерных обществ, НП в большинстве случаев представляют собой субъекты микро-, малого и среднего предпринимательства. В соответствии с частью 1.1 статьи 4 Федерального закона от 26.10.2002 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»¹⁴ одним из условий отнесения организаций к таким субъектам является достижение следующих показателей численности работников:

- 1) для микропредприятий – до 15 человек;
- 2) малых предприятий – до 100 человек;
- 3) средних предприятий – от 101 до 250 человек.

Целесообразно произвести корреляцию данных показателей с положениями № 115-ФЗ.

В-четвертых, важным пунктом для обновленного Закона № 115-ФЗ может послужить положение, согласно которому срок занятия должности генерального директора должен быть ограничен. На сегодняшний день в Законе № 115-ФЗ заложена возможность избрания неограниченного числа раз одного и того же генерального директора. Смысл данной поправки заключается в том, чтобы на НП как в демократически управляемых компаниях должна быть налажена система сменяемости высшей должности во избежание застойности развития предприятия и злоупотреблений со стороны «вечного» генерального директора, способного со временем установить тотальный контроль над всеми управленческими структурами и процессами. В связи с этим необходимо изменить формулировку пункта 2 статьи 13 Закона № 115-ФЗ и исключить из нее избрание генерального директора НП неограниченное число раз.

В дополнение к указанной норме требует логической корректировки положение пункта 9 статьи 6 Закона № 115-ФЗ, так как исходя из его формулировки запрет на продажу акций генеральному директору НП, его заместителям и помощникам, членам наблюдательного совета и членам контрольной комиссии не распространяется на продажу акций, которые принадлежат юридическим лицам и физическим лицам, не являющимся работниками НП, в то время как в отношении продажи акций, находящихся в собственности работников НП, такой запрет установлен.

В-пятых, в пункте 1 статьи 10 Закона № 115-ФЗ особо оговариваются случаи, когда голосование идет по принципу «один акционер – один голос». При этом, на наш взгляд, целесообразно отнести к таким случаям и вопрос о принятии решения о ликвидации НП, назначении ликвидационной комиссии и утверждении промежуточного

¹⁴ Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.08.2016) // *Собрание законодательства РФ*, 30.07.2007, № 31, ст. 4006; 04.07.2016, № 27 (часть I), ст. 4198.

и окончательного ликвидационных балансов (подпункт 15 пункта 1 статьи 10). Таким образом, пункт 1 статьи 10 следует дополнить следующей правовой нормой: «*Решения по подпункту 15 настоящего пункта принимаются большинством не менее чем 90% голосов акционеров, принимающих участие в общем собрании акционеров по принципу «один акционер – один голос»* (курсив – авт.). Добавление к указанному подпункту предусматривает принятие решения о ликвидации НП голосами не менее 90% акционеров для недопущения непродуманных решений и уничтожения НП. Эта правовая норма необходима в связи с тем, что формы давления на работников очень разнообразны, и данная норма призвана уменьшить случаи принятия решений под давлением.

Учитывая все высказанные предложения по внесению изменений в Закон № 115-ФЗ, отметим, что их перечень далеко не исчерпывается идеями, перечисленными в этой статье. На основании проведенного анализа нами были разработаны возможные сценарии развития коллективного предпринимательства в России (табл. 4).

Таблица 4

Три сценария развития коллективного предпринимательства в России

Пессимистический сценарий	Реалистичный сценарий	Оптимистичный сценарий
Недостаточное внимание со стороны органов власти и общества к интересам и сущности коллективного предприятия как альтернативной форме организации высокоэффективного производства и обеспечения производительности труда, с одной стороны, и скептическое отношение к возможности эффективного функционирования таких предприятий, с другой стороны, могут привести к все более усиливающейся тенденции «вымирания» НП со временем. Дезинтеграционные процессы приведут к полному исчезновению НП как важного элемента коллективного сектора экономики России	Существующие коллективные предприятия, в том числе кооперативы и акционерные общества работников, а также развитие коллективных форм хозяйствования в Липецкой области останутся прежним «бастионом» и несмотря на неблагоприятную институциональную среду будут функционировать на региональном уровне. Поддержка со стороны властей субъектов РФ, тиражирование опыта Липецкой области позволят обеспечить выживание в целом коллективного сектора, хотя бы в отдельных регионах РФ	Сектор коллективного предпринимательства может стать серьезной силой не только в достижении индивидуальных целей работников, укрепления их личного благосостояния и социальной защищенности, но и реализации общегосударственных задач, приоритетных национальных проектов, обеспечении роста экономики. Поддержка становления и развития коллективных форм хозяйствования будет рассматриваться как стратегическое направление развития не только на региональном, но и на народнохозяйственном уровнях

Источник: составлено авторами.

Заключение

Подводя итог вышесказанному, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, распространение таких форм организации хозяйственной деятельности, как акционерные общества работников (народные предприятия) вписывается в современные тенденции развития менеджмента, поскольку наделение работников расширенными полномочиями и возможностями принимать решения, развитие предпринимательского подхода у сотрудников организации, установление доверительных отношений на предприятии – все это является ключевыми принципами современного управления. Форма НП предлагает их участникам эффективные механизмы солидарности и надежную структуру собственности, способствующую укреплению групповой этики и склонности к долгосрочным инвестициям. На НП соотношение интересов и

целевые установки акционеров-работников и менеджмента во многом определяются следующими существенными обстоятельствами: информированностью членов трудового коллектива о состоянии дел на предприятии; вовлеченностью работников в управленческие процессы; прочностью экономических связей работников с предприятием; наличием ощущения «хозяина» у работников и т.д.

Во-вторых, НП имеют значительные преимущества в обеспечении мотивации высокопроизводительного труда, преодолении противоречий между трудом и капиталом, снижении уровня оппортунистического поведения работников, повышении качества выпускаемой продукции. Практика показывает, что проблемы сбалансированности интересов работников и предприятия в целом, гармонизации внутрипроизводственных отношений наиболее успешно решаются именно на коллективных предприятиях.

В России НП демонстрируют более высокие значения показателей эффективности деятельности, чем традиционные формы организации бизнеса. Однако их число остается на катастрофически низком уровне, за исключением Липецкой области, где благодаря целевой областной программе развития коллективных форм собственности за последние пять лет появилось уже 17 НП.

В-третьих, основными причинами, сдерживающими развитие акционерных обществ работников, являются нормативно-правовые ограничения; скептическое отношение органов власти и научного сообщества в отношении потенциальной эффективности НП; недостаточная разработанность экономической теории самоуправления работников и коллективных форм хозяйствования; низкая информированность общества о возможностях и потенциальных преимуществах коллективных предприятий в решении различных социально-экономических задач (сохранение занятости, преодоление авторитарности хозяйствования и управления, активизация человеческого потенциала, повышение роли человека, труда в управлении и т.д.). Становление и развитие коллективных форм хозяйствования во многом зависят от позиции и действий федеральных и региональных органов власти, от уровня доверия между членами общества, в том числе работниками предприятий. Эти факторы будут существенным образом влиять и на динамику развития НП на соответствующих территориях.

ЛИТЕРАТУРА

Алмаева, Ю. О., Токаева, К. Г. (2013). Особенности народного предприятия как одного из типов акционерного общества // *Актуальные проблемы экономики и права*, № 2, с. 195–200.

Алпатов, А. А. (2016). Эффективная (антикризисная) структура корпоративной собственности. М.: Юрлитинформ.

Белов, В. А. (2000). Количество, переходящее в качество // *Законодательство*, № 4, с. 33–37.

Бестолков, В. И. (2014). Народные предприятия в Российской экономике: достижения и проблемы спустя 15 лет после образования // *Экономика в промышленности*, № 2(22), с. 4–9.

Бестолков, В. И., Некрасова, О. В., Хабибуллин, Р. И. (2015). Участие работников в управлении народным предприятием: опыт Набережночелнинского картонно-бумажного комбината имени С.П. Титова // *Экономическая наука современной России*, № 2(69), с. 96–113.

Бузгалин, А. В. (2016). Социально-экономическое возрождение России: диалектика внутренней и внешней политики // *Экономическое возрождение России*, № 2, с. 15–20.

Букреев, В. В., Рудык, Э. Н. (2015). Императив смены парадигмы трансформации форм и отношений собственности: возможны альтернативы // *Журнальный клуб Интелпрос* (<http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/a2-2015/28464-imperativ-smeny-paradigmy-transformacii-form-i-otnosheniy-sobstvennosti-vozmozhny-alternativy.html> – Дата обращения: 20.05.2017).

Дементьев, В. Е., Качалов, Р. М., Клейнер, Г. Б., Нагрудная, Н. Б., Хабибуллин, Р. И. (2015). Развитие коллективных форм хозяйствования: опыт Липецкой области // *Материалы Шестнадцатого всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий»*. Секция 1. М.: ЦЭМИ РАН, с. 47–50.

Долгопятова, Т. Г. (2003). Становление сектора и эволюция акционерной собственности // *Препринт WP1/2003/03*. М.: ГУ ВШЭ.

Залесский, В. В. (1998). Почти акционерное общество // *Журнал для акционеров*, № 10, с. 11–14.

Зими́на, Т. В. (2012). Народные предприятия в посткризисных условиях // *Экономист*, № 9, с. 36–38.

Зими́на, Т. В. (2013). Уровень и качество жизни в условиях предприятий с собственностью работников // *Экономист*, № 8, с. 71–74.

Зими́на, Т. В. (2016). Собственность работников и структурная трансформация // *Экономист*, № 5, с. 83–87.

Клейнер, Г. Б. (2013). Реформирование и модернизация российских предприятий – резерв повышения эффективности и конкурентоспособности российской экономики // *Материалы Четырнадцатого всероссийского симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий»*. Тезисы докладов и сообщений. М.: ЦЭМИ РАН, кн. 3, с. 76–8.

Клейнер, Г. Б. (2017). От «экономики физических лиц» к системной экономике // *Вопросы экономики*, № 8, с. 56–74.

Ломакин, Д. В. (2005). Очерки теории акционерного права и практики применения акционерного законодательства. М.: Статут.

Макарова, О. А. (1998). Особенности правового положения акционерных обществ работников (народных предприятий) // *Юридическая практика*, № 4, с. 16–22.

Материалы IV отчетно-выборной конференции Российского союза народных предприятий (12 сентября 2003 г.) (2003). М.

Некрасова, О. В., Хабибуллин, Р. И. (2016). Коллективное предприятие и традиционная компания: сравнительный анализ корпоративных культур // *Экономическое возрождение России*, № 1(47), с. 188–197.

Национальный совет по корпоративному управлению (2004). Основные направления совершенствования корпоративного законодательства. Парламентские слушания 15 ноября 2004 г. // *Комитет по собственности ГД РФ*, 15 ноября (<http://www.nccsg.ru/site.xp/055050052057.html> – Дата обращения: 04.05.2017).

Полковников, Г. В. (2005). Корпоративное право в странах Западной Европы и России // *LIBRARY.BY*, 16 октября (http://library.by/portalus/modules/russianlaw/readme.php?subaction=showfull&id=1129459803&archive=&start_from=&ucat=& – Дата обращения: 02.05.2017).

Кузьминова, Я. И. (ред.) (1999). Правовое обеспечение экономических реформ: Предприятия. М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ.

Седов, Е. В., Хабибуллин, Р. И. (2017). Нормативно-правовой механизм сбалансированного развития народных предприятий (акционерных обществ работников) в Российской Федерации // *Проблемы современной экономики*, № 1(61), с. 49–52.

Сергеев, А. С. (2013). Совершенствование эффективности деятельности предприятий с коллективной формой собственности на территории Российской Федерации // *Управление экономическими системами: электронный научный журнал*, № 2(50) (<http://uecs.ru/economika-truda/item/1978-2013-02> – Дата обращения: 30.05.2017).

Степанов, Д. И. (2002). Проблемы законодательства о юридических лицах // *Журнал российского права*, № 10, с. 41–51.

Суханов, Е. А. (2006). *Гражданское право*: в 4-х т., т. 1. М.: Волтерс Клувер.

Тарасов, В. Г. (2010). Акционерные предприятия как эффективная форма демократизации собственности // В кн.: *Время эффективных собственников*. М.: РСНП, с. 40–51.

Хабибуллин, Р. И. (2010). Эффективность социальной политики народных предприятий в контексте демократизации производственных отношений (на примере ЗАОР «НП НЧ КБК») // *Материалы VII Всероссийской (с международным участием) научно-практической конференции студентов, молодых ученых и предпринимателей в сфере экономики, менеджмента и инноваций*. Томск: Изд-во НИ Томского политех-го универ-та, т. II, с. 150–152.

Хабибуллин, Р. И. (2014). Акционерные общества работников: современное состояние, эффективность, проблемы и перспективы развития // *Экономическая наука современной России*, № 3(66), с. 68–86.

Хабибуллин, Р. И. (2016). Коллективное предпринимательство в России: к вопросу об организационно-экономических мерах поддержки становления и развития // *Российское предпринимательство*, т. 17, № 18, с. 2335–2350.

Хабибуллин, Р. И. (2017). Теория коллективного предприятия: перезагрузка // *Экономическая наука современной России*, № 1(76), с. 40–60.

Хабибуллин, Р. И., Седов, Е. В. (2017). Региональные аспекты развития коллективного предпринимательства (на примере Липецкой области) // *Проблемы теории и практики управления*, № 6, с. 66–76.

Хабибуллин, Р. И., Ягудина, О. В. (2017). Трудовые династии как элемент организационной культуры коллективных предприятий // *Экономический анализ: теория и практика*, т. 16, № 5, с. 870–886.

Шиткина, И. С. (2014). Изменения в положениях Гражданского кодекса РФ о юридических лицах: анализ новелл и практические советы // *Хозяйство и право*, № 7(450), с. 3–20.

Alperowitz, G. (2013). *What then must we do? Straight talk about the next American revolution*. White River Junction, VT: Chelsea Green.

Alsughayir, A. (2016). Employee participation in decision-making (PDM) and firm performance // *International Business Research*, 9(7), 64–70.

Arthur, J. B. (1994). Effects of human resource systems on manufacturing performance and turnover // *Academy of Management Journal*, 37(3), 670–687.

Blasi, J., Freeman, R. and Kruse, D. (2014). *The Citizen's Share: Reducing Inequality in the 21st Century*. New Haven, CT: Yale University Press.

Blaszczyk, B. (2014). Employee financial participation in businesses: Is it worth discussing? // *CASE Network Studies and Analyses*, Paper #0452 (<http://www.case-research.eu/sites/default/files/publications/S%26A%20472.pdf>).

Borzaga, C., Depedri, S. and Tortia, E. (2009). The role of cooperative and social enterprises: a multifaceted approach for an economic pluralism // *Euricse Working Papers*, 000 | 09.

Braam, G. and Poutsma, E. (2015). Broad-based financial participation plans and their impact on financial performance: evidence from a Dutch longitudinal panel // *De Economist*, issue 2, 163, 177–202.

Denison, D. R. and Mishra, A. K. (1995). Toward a theory of organizational culture and effectiveness // *Organization science*, 6(2), 204–223.

Escobar, J. J. and Gutiérrez, A. C. M. (2011). Social economy and the fourth sector, base and protagonist of social innovation // *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, issue 73, 33–60.

Gollan, P. J. and Xu, Y. (2015). Re-engagement with the employee participation debate: beyond the case of contested and captured terrain // *Work, Employment & Society*, 29(2), 1–13.

Gutiérrez, A. C. M., López, S. M. and Pérez de las Vacas, G. L. (2008). Labour managed firms in Spain // *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa, CIRIEC-España*, issue 62.

Irawanto, D. W. (2015). Employee participation in decision making evidence from a state owned enterprise in Indonesia // *Journal of Management*, 20(1), 159–172.

- Kurtulus, F. and Kruse, D. (2016). *How did employee ownership firms weather the last two recessions?* Kalamazoo, MI: W.E. Upjohn Institute for Employment Research.
- Laloux, F. (2014). *Reinventing organizations: A guide to creating organizations inspired by the next stage in human consciousness*. Brussels, Belgium: Nelson Parker.
- Lowitzsch, J. and Hashi, I. (2014). *The Promotion of Employee Ownership and Participation*. Inter-University. Centre for European Commission's DG MARKT.
- Ramesh, N. and Ravi, A. (2017). Determinants of total employee involvement: a case study of a cutting tool company // *International Journal of Business Excellence (IJBEX)*, 11(2), 221–240.
- Restakis, J. (2010). *Humanizing the Economy: Co-operatives in the Age of Capital*. Gabriola Island, BC, Canada: New Society Publishers.
- Rousseau, D. M. and Shperling, Z. (2003). Pieces of the action: Ownership and the changing employment relationship // *Academy of Management Review*, 28(4), 553–570.
- Spreitzer, G. M. and Mishra, A. K. (1999). Giving up control without losing control trust and its substitutes' effects on managers' involving employees in decision making // *Group & Organization Management*, 24(2), 155–187.
- Steger, T. and Hartz, R. (2008). The Power of Participation? Power Relations and Processes in Employee-owned Companies // *Zeitschrift fuer Personalforschung*, 22(2), 152–170.
- Vieta, M. (2012). From Managed Employees to Self-Managed Workers: The Transformations of Labour at Argentina's Worker-Recuperated Enterprises / In: M., Atzeni (Ed.), *Alternative Work Organization*. London: Palgrave Macmillan.

REFERENCES

- Almayeva, Yu. O. and Tokayeva, K. G. (2013). Features of national enterprise as one of types of joint-stock company. *Urgent problems of economy and right*, 2, 195–200. (In Russian.)
- Alpatov, A. A. (2016). *The effective (anti-crisis) structure of the corporate ownership*. Moscow: Yurlitinform Publ. (In Russian.)
- Alperowitz, G. (2013). *What Then Must We Do? Straight Talk About the Next American Revolution*. White River Junction, VT: Chelsea Green.
- Alsughayir, A. (2016). Employee Participation in Decision-making (PDM) and Firm Performance. *International Business Research*, 9(7), 64–70.
- Arthur, J. B. (1994). Effects of human resource systems on manufacturing performance and turnover. *Academy of Management Journal*, 37(3), 670–687.
- Belov, V. A. (2000). The quantity turning into quality. *Legislation*, 4, 33–37. (In Russian.)
- Bestolkov, V. I. (2014). National enterprises in the Russian economy: achievements and problems 15 years later after education. *Economy in the industry*, 2. (In Russian.)
- Bestolkov, V. I., Nekrasov, O. V. and Khabibulin, R. I. (2015). Participation of workers in management of national enterprise: experience of the Naberezhnye Chelny cardboard and paper plant of S. P. Titov. *Economic science of modern Russia*, 2. (In Russian.)
- Blasi, J., Freeman, R. and Kruse, D. (2014). *The Citizen's Share: Reducing Inequality in the 21st Century*. New Haven, CT: Yale University Press.
- Blaszczyk, B. (2014). Employee financial participation in businesses: Is it worth discussing? *CASE Network Studies and Analyses*, Paper #0452 (<http://www.case-research.eu/sites/default/files/publications/S%26A%20472.pdf> – Date of access: August 30, 2017).
- Borzaga, C., Depedri, S. and Tortia, E. (2009). The role of cooperative and social enterprises: a multifaceted approach for an economic pluralism. *Euricse Working Papers*, 000 | 09.
- Braam, G. and Poutsma, E. (2015). Broad-Based Financial Participation Plans and Their Impact on Financial Performance: Evidence from a Dutch Longitudinal Panel. *De Economist*, issue 2, 163, 177–202.

Bukreev, V. V. and Rudyk, E. N. (2015). Imperative of paradigm shift of transformation of forms and relations of property: alternatives. *Journal club of Intelros* (<http://www.intelros.ru/readroom/alternativi/a2-2015/28464-imperativ-smeny-paradigmy-transformacii-form-i-otnosheniy-sobstvennosti-vozmozhny-alternativy.html> – Date of access: May 20, 2017). (In Russian.)

Buzgalin, A. V. (2016). Social and economic revival of Russia: dialectics of domestic and foreign policy. *Economic revival of Russia*, 2, 15–20. (In Russian.)

Dementiev, V. E., Kachalov, R. M., Kleyner, G. B., Nagrudnaya, N. B. and Khabibulin, R. I. (2015). Development of collective forms of managing: experience of the Lipetsk region. *Materials of the Sixteenth All-Russian symposium «Strategic planning and development of the enterprises»*. Section 1. M.: CEMI RAS Publ., 47–50. (In Russian.)

Denison, D. R. and Mishra, A. K. (1995). Toward a theory of organizational culture and effectiveness. *Organization science*, 6(2), 204–223.

Dolgopyatova, T. G. (2003). Formation of sector and evolution of joint-stock property. *WP1/2003/03 Pre-print*. Moscow: Government University – Higher School of Economics Publ. (In Russian.)

Escobar, J. J. and Gutiérrez, A. C. M. (2011). Social economy and the fourth sector, base and protagonist of social innovation. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa*, issue 73, 33–60.

Gollan, P. J. and Xu, Y. (2015). Re-engagement with the employee participation debate: beyond the case of contested and captured terrain. *Work, Employment & Society*, issue 2, 29, 1–13.

Gutiérrez, A. C. M., López, S. M. and Pérez de las Vacas, G. L. (2008). Labour Managed Firms in Spain. *CIRIEC-España, revista de economía pública, social y cooperativa, CIRIEC-España*, issue 62.

Irawanto, D. W. (2015). Employee participation in decision making evidence from a state owned enterprise in Indonesia. *Journal of Management*, 20(1), 159–172.

Khabibulin, R. I. (2010). Efficiency of social policy of national enterprises in the context of democratization of relations of production (on the example of ZAOR «NP KBK»). *Materials VII All-Russian (with the international participation) a scientific and practical conference of students, young scientists and businessmen in the sphere of economy, management and innovations*. Tomsk, II, 150–152. (In Russian.)

Khabibulin, R. I. (2014). Joint-stock companies of workers: current state, efficiency, problems and prospects of development. *Economic science of modern Russia*, 3, 68–86. (In Russian.)

Khabibulin, R. I. (2016). Collective entrepreneurship in Russia: on the issue of organizational and economic measures to support formation and development. *Russian Entrepreneurship*, 17(18), 2335–2350. (In Russian.)

Khabibulin, R. I. (2017). Theory of the collective enterprise: reset. *Economic science of modern Russia*, 1, 40–60. (In Russian.)

Khabibulin, R. I. and Yagudina, O. V. (2017). Labor dynasties as an element of organizational culture of collective enterprises. *Economic analysis: theory and practice*, 1, 40–60. (In Russian.)

Khabibullin, R. I. and Sedov, E. V. (2017). Regional aspects of the development of collective entrepreneurship (on the example of the Lipetsk region) // *Problems of theory and practice of management*, 6, 66–76. (In Russian.)

Kleyner, G. B. (2013). Reforming and modernization of the Russian enterprises – a reserve of increase in efficiency and competitiveness of the Russian economy. *Materials of the Fourteenth All-Russian symposium «Strategic planning and development of the enterprises»*. Theses of reports and messages. Moscow: CEMI RAS Publ., book 3. (In Russian.)

Kleyner, G. B. (2017). From the economy of individuals to systematic economy. *Voprosy Ekonomiki*, 8, 56–74. (In Russian.)

- Kurtulus, F. and Kruse, D. (2016). *How Did Employee Ownership Firms Weather the Last Two Recessions?* Kalamazoo, MI: W.E. Upjohn Institute for Employment Research.
- Laloux, F. (2014). *Reinventing organizations: A guide to creating organizations inspired by the next stage in human consciousness*. Brussels, Belgium: Nelson Parker.
- Lomakin, D. V. (2005). *Sketches of the theory of the joint-stock right and practice of application of the joint-stock legislation*. Moscow: Statute. (In Russian.)
- Lowitzsch, J. and Hashi, I. (2014). *The Promotion of Employee Ownership and Participation*. Inter-University. Centre for European Commission's DG MARKT.
- Makarova, O. A. (1998). Features of a legal status of joint-stock companies of workers (national enterprises). *Legal practice*, 4, 16–22. (In Russian.)
- Materials of IV report-back election conference of the Russian union of national enterprises (held on September 12, 2003) (2003). Moscow. (In Russian.)
- Nekrasova, O. V. and Khabibulin, R. I. (2016). Collective enterprise and traditional company: comparative analysis of corporate cultures. *Economic revival of Russia*, 1. (In Russian.)
- Polkovnikov, G. V. (2005). Corporate law in countries of Western Europe and Russia. *LIBRARY.BY*, October 16 (http://library.by/portalus/modules/russianlaw/readme.php?subaction=showfull&id=1129459803&archive=&start_from=&ucat= – Date of the address: 02/05/2017). (In Russian.)
- Ramesh, N. and Ravi, A. (2017). Determinants of total employee involvement: a case study of a cutting tool company. *International Journal of Business Excellence (IJBEX)*, 11(2), 221–240.
- Restakis, J. (2010). *Humanizing the Economy: Co-operatives in the Age of Capital*. Gabriola Island, BC, Canada: New Society Publishers.
- Rousseau, D. M. and Shperling, Z. (2003). Pieces of the action: Ownership and the changing employment relationship. *Academy of Management Review*, 28(4), 553–570.
- Sedov, E. V. and Khabibulin, R. I. (2017). A standard legal mechanism of the balanced development of national enterprises (joint-stock companies of workers) in the Russian Federation. *Problems of Modern Economy*, 1, 49–52. (In Russian.)
- Sergeyev, A. S. (2013). Improvement of efficiency of activity of the enterprises with collective form of ownership in the territory of the Russian Federation. *Management of economic systems: electronic scientific journal*, 2 (<http://uecs.ru/economika-truda/item/1978-2013-02> – Date of the address: 30/05/2017). (In Russian.)
- Shitkina, I. S. (2014). Changes in the provisions of the Civil Code of the Russian Federation on legal entities: analysis of short stories and practical advice. *Economy and Law*, 7, 3–20. (In Russian.)
- Spreitzer, G. M. and Mishra, A. K. (1999). Giving up control without losing control trust and its substitutes' effects on managers' involving employees in decision making. *Group & Organization Management*, 24(2), 155–187.
- Steger, T. and Hartz, R. (2008). The Power of Participation? Power Relations and Processes in Employee-owned Companies. *Zeitschrift fuer Personalforschung*, 22(2), 152–170.
- Stepanov, D. I. (2002). Problems of the legislation on legal entities, *Journal of Russian Law*, 10, 41–51. (In Russian.)
- Sukhanov, E. A. (2006). *Civil law: in 4 vols., vol. 1*. Moscow: Volters Kluver Publ. (In Russian.)
- Tarasov, V. G. (2010). Joint-stock enterprises as effective form of democratization of property. *Time of effective owners*. Moscow: RSNP Publ. (In Russian.)
- National council on corporate management (2004). The main directions of improvement of the corporate legislation (Parliamentary hearings on November 15, 2004. *Committee on property of the State Duma of the Russian Federation*, November 15 (<http://www.nccg.ru/site.xp/055050052057.html> – Date of access: May 4, 2017). (In Russian.)

Vieta, M. (2012). From Managed Employees to Self-Managed Workers: The Transformations of Labour at Argentina's Worker-Recuperated Enterprises / In: M. Atzeni (Ed.), *Alternative Work Organization*. London: Palgrave Macmillan.

Zalessky, V. V. (1998). Almost joint-stock company. *Magazine for shareholders*, 10, 11–14. (In Russian.)

Zimina, T. V. (2012). National enterprises in post-crisis conditions. *Economist*, 9, 36–38. (In Russian.)

Zimina, T. V. (2013). Level and quality of life in the conditions of the enterprises with property of workers. *Economist*, 8, 71–74. (In Russian.)

Zimina, T. V. (2016). Property of workers and structural transformation. *Economist*, 5, 83–87. (In Russian.)